



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48437-12-17 שום ואח' נ' שחם

מספר בקשה: 16

בפני כבוד השופט אביים ברקאי

המבקשים: 1. מועדון כדורגל הפועל כפר סבא ש.ל.י. (2013) בע"מ (חל"צ)
2. יצחק שום

נגד

המשיב: סתיו שחם

החלטה

(בבקשה לתיקון כתב תביעה)

חלק ראשון – על ההחלטה ותמצית ההחלטה

1. על ההחלטה

(א) עניינה של התביעה הוא מחלוקת כספית הנובעת מרכישת הזכויות במועדון הכדורגל הפועל כפר סבא על ידי התובע 1 מידי הנתבע. לטענת התובעים – הנתבע חב בסכומי כסף שונים בגין חבויות שנוצרו טרם הסכם העברת הבעלות

(ב) עניינה של החלטה זו היא בקשה לתיקון כתב תביעה. הבקשה הוגשה מיד לאחר קבלת חוות דעת מומחה שמונה על ידי בית המשפט והנתבע דאג להדגיש שהוגשה 24 שעות לאחר אותה חוות דעת. עם זאת – אין מדובר בבקשה לתקן את כתב התביעה ישירות בגין חוות הדעת אלא בבקשה להוספת רכיבי תביעה חדשים נוספים בסך של 523,310 ש"ח כאשר "סכום התיקון יבוא במקום סכומים אחרים שיקוזזו מסכום התביעה ע"י ממצאי דו"ח המומחה".

(ג) במילים פשוטות – הבקשה לתיקון כוללת שני ראשים:

- **ראשית** - בקשה להוסיף רכיבי תביעה חדשים, ללא קשר לדו"ח המומחה וזאת בסך של 523,310 ₪;

- **שנית** – בקשה להפחית מכתב התביעה המקורי סכומים שונים בסך של 523,310 ₪ "עפ"י ממצאי דו"ח המומחה". לא נרשם בבקשה איזה רכיבים מבקשים התובעים להפחית אלא רק נאמר כאמור כי יקוזזו סכומים "עפ"י ממצאי דו"ח המומחה".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48437-12-17 שום ואח' נ' שחם

(ד) להשלמת התמונה ייאמר כי סכום התביעה כעת עומד על הסך של **945,408 ₪**, כאמור בתצהירו של התובע 1, כאשר מתוך סכום נתמך הסך של 694,771 ₪ בלבד בתצהיר נוסף של רו"ח מטעם התובעים.

עוד להשלמת התמונה ייאמר כי בהליך זה התקיימו שתי ישיבות קדם משפט, הוגשו תצהירי הצדדים, מונה מומחה בית המשפט אשר מסר חוו דעתו וההליך נקבע מבעוד מועד לשמיעת ראיות ליום 29/5/19 כלומר בעוד פחות מחודש ממועד החלטה זו.

2. תמצית ההחלטה

כבר מיד ייאמר כי אין מקום לקבל הבקשה. משמעות הבקשה לתיקון היא יציקת רכיבים חדשים לכתב התביעה תוך הוצאת רכיבים אחרים, שכלל לא פורטו. המשמעות היא החלפת כתב התביעה משל היה כתב התביעה כלי קיבול אותו ניתן למלא ולרוקן מעת לעת בטענות משפטיות ועובדתיות.

כך או כך – "תיקון" כתב התביעה ישיב את ההליך לנקודת ההתחלה. ואם ממילא ההליך מתחיל מראשיתו – הרי הראוי הוא להגיש כתב תביעה חדש.

חלק שני – עיקרי העובדות וטענות הצדדים, לרבות טבלת השינויים המבוקשים

3. טענות המבקשים - התובעים

התובעים עותרים כאמור תוך הוספת דרישות תשלום כך שסך עילות התביעה הנוספות יעמוד על 523,310 ₪. בנוסף עותרים התובעים לכך שיינתן פטור מאגרת בית משפט בגין התיקון המבוקש "באשר סכום התיקון יבוא במקום סכומים אחרים שיקוזזו מסכום התביעה ע"פ ממצאי דו"ח המומחה". לא פורט במדויק, כאמור, איזה רכיבים יופחתו מסכום התביעה כנגד הוספת הרכיבים החדשים. הבקשה לתיקון מתייחסת לרכיבים הבאים:

שם ההליך	דרישת התובע	הערות
1. כתב תביעה מחברת יורודרייב ניהול ציי רכב והשכרה בע"מ	20,090 ש"ח	דרישה בגין הליך זה נכללה בכתב התביעה שהוגש בסך 16,076 ₪.
2. דרישת תשלום מס הכנסה לשנים 2014-2017	352,000 ש"ח	דרישה זו לא נכללה בכתב התביעה
3. תביעת גיא בלום ס"ע 31586-01-18	100,642 ש"ח	דרישה זו לא נכללה בכתב התביעה
4. תיק הוצל"פ 509477-01-18	50,758 ש"ח	דרישה זו נמחקה ע"י התובע מבקשת התיקון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-12-48437 שום ואח' נ' שחם

להלן פירוט כל אחד מרכיבי התיקון המבוקשים:

- 3.1. **תביעת חברת יורודרייב ניהול ציי רכב והשכרה בע"מ** - התובעים מבקשים לתקן את כתב התביעה ולהוסיף את דרישת התשלום לנוכח קבלת כתב תביעה מחברת יורודרייב ניהול ציי רכב והשכרה בסך 20,090 ₪. הבקשה מתייחסת לאירועים שהיו ידועים זה מכבר לתובעת במעמד הגשת התביעה. עיון בכתב התביעה האמור מלמד כי המועד בו התקבל כתב התביעה בפקס הינו 25.9.2017. מועד זה הינו מועד מוקדם להגשת כתב התביעה שלפני. כן עולה כי דרישת תשלום לחברת יורודרייב נבחנה במסגרתו של מומחה בית המשפט בחוות דעתו וכי ממצאיו לעניין דרישת תשלום זו היו כי נפלה טעות חישובית בסכומים שננקבו בכתב התביעה.
- 3.2. **דרישת תשלום מס הכנסה לשנים 2014-2017**-התובעים מבקשים לתקן את כתב התביעה ולהוסיף את דרישת מס הכנסה לשנים 2014-2017 בגובה 352,000 ₪. עיון במסמך דרישת מס הכנסה מעלה כי מועד הדרישה מיום 5.3.2019. המועד כאמור מאוחר להגשת כתב התביעה שלפני.
- 3.3. **תביעת גיא בלום ס"ע 18-01-31586**-התובעים מבקשים לתקן את כתב התביעה ולהוסיף את דרישת התשלום שהתקבלה נוכח תביעת גיא בלום ס"ע 18-01-31586 בסך 100,462 ₪. עיון בכתב התביעה מעלה כי התביעה הוגשה בחודש ינואר 2018 קרי מועד המאוחר למועד הגשת כתב התביעה שלפני.
- 3.4. **תיק הוצל"פ 18-01-509477 (דרישה ממנה חזרו התובעים במסגרת כתב תשובה)**- התובעים ביקשו בתחילה לתקן את כתב התביעה ולהוסיף התייחסות בגין תיק הוצל"פ 18-01-509477 ע"ס 50,758 ₪. עיון בבקשה "לביצוע שטרות והמחאות" שהוגשה אל לשכת הוצאה לפועל מלמד כי מועד פתיחתו של התיק הינו 8.1.2018 קרי מאוחר למועד הגשת התובענה שלפני. לגופו של ענין ואין צורך לדון בבקשה ביחס לרכיב זה של בקשת התיקון זו שכן התובעים הודיעו כי הם מוותרים על התיקון ביחס לכך.

4. טענות המשיב - הנתבע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48437-12-17 שום ואח' נ' שחם

4.1. הנתבע מתנגד לתיקון המבוקש. הנתבע מציין כי התביעה הוגשה במקור ע"ס 1,195,408 ₪ והופחתה, לגישתו, לסך של 694,771 ₪. הנתבע מוסיף כי במסגרת חוות הדעת של המומחה מטעם בית משפט "נמחק סכום התביעה לחלוטין (אפס) ולמען הדיוק: נקבע על סך שבין 114,591 ₪ לבין 67,984 ₪ לזכות המשיב".

4.2. הנתבע טוען כי הבקשה לתיקון כתב התביעה הוגשה בחוסר תום לב שכן 2 מתוך 4 דרישות התשלום המסתכמות בסך של 452,462 ₪ "נולדו לפתע-תוך פחות מ-24 שעות ממועד הגשת חוות הדעת". יודגש כי התובעים מתנגדים למסקנה זו של הנתבע וציינו בכתב התשובה כי חוות דעת המומחה דווקא מביאה לתוצאה בה התובעים זכאים לתשלום.

4.3. לגישתו של הנתבע הדרישה להוספת כתב תביעה מחברת יורודרייב וההתייחסות לתיק הוצל"פ 509477-01-18 נכללו בכתב התביעה המקורי והסתכמו בסך של 16,076 ₪. לדברי הנתבע טענות אלו זכו להתייחסות ספציפית בחוות הדעת ואולם למרות שנדחו מבקשים התובעים להגדיל את סכום המחלוקת הקשורה לרכיבים אלו לסך 70,484 ₪.

4.4. ע"פ הנטען, מסעיף 3 לתצהירו של התובע עולה במפורש הודאתו בקבלת מסקנות חוות הדעת לפיהן מתבקש בית המשפט לקזז מסכום התביעה המקורי את מלוא הסכומים שנקבעו במסגרת חוות הדעת ולקצוב את התביעה על סכומה המתוקן.

חלק שלישי – המסגרת הנורמטיבית והכרעה בבקשה

5. המסגרת הנורמטיבית

5.1. תקנה 92 לתקנות סדר הדין אזרחי קובעת כדלקמן: "בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות."

5.2. כאמור, קובעת התקנה כי בית המשפט רשאי בכל עת להתיר לבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיהם זאת על מנת להכריע בשאלות השנויות במחלוקת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48437-12-17 שום ואח' נ' שחם

בהכרעה בשאלה אם יש לאפשר את תיקון התביעה, ישקול בית המשפט את אינטרס מבקש התיקון להעלאת טענה אמיתית אל מול אינטרס המשיב שיריעת הדיון לא תורחב שלא לצורך, ואת אינטרס הציבור ביעילות הליכים ואי הקצאת זמן שיפוטי יקר שלא לצורך.

5.3. אמנם, התקנה התפרשה בעבר באופן ליברלי בהתאם לאיזון הנדרש בין האינטרסים לעיל, אך בין היתר-על בית המשפט לבחון גם את השלב הדיוני בו מוגשת הבקשה, האם נהג המבקש בשיהוי בהגשת בקשת התיקון, והאם היעדרות לבקשה תגרום להכבדה והארכת ההליך וסרבולו.

5.4. כאשר מתברר שתיקון כתב התביעה מביא למעשה לדיון מחודש ובחזרה לתחילתו של ההליך תוך התייחסות לרכיבים חדשים שנוצרו לאחר הגשת התביעה הרי לא בנקל יותר התיקון. לענין זה ר' למשל רע"א 6113/13 פלוני נ' ועד האגודה השיתופית כפר ביאליק (מיום 19/12/13, כב' הש' חיות) שם נקבע כי אין להתיר תיקון כאשר "מדובר למעשה בתובענה שונה בתכלית שאף נשענת במידה לא מבוטלת על ההתפתחויות החדשות והמהותיות". עוד ר' למשל רע"א 3162/14 אברהם גזונטהייט נ' שלמה איזנברג (מיום 12.10.2014, כב' הש' י. עמית) שם נקבע ביחס לבקשת תיקון כי "הבקשה מהווה למעשה תביעה חדשה המצריכה תשתית עובדתית חדשה לגבי הנסיבות החדשות שנוצרו. בנסיבות אלה, הבקשה לתיקון אין לה מקום ומן הראוי שהמבקש יגיש תביעה חדשה".

5.5. ככלל אין להפוך את התביעה לתביעה אחרת, בפרט בשלב מאוחר של ההתדיינות, ולאחר שההליכים התנהלו סביב כתב התביעה המקורי.

6. אין מקום לקבל הבקשה

6.1. בענייננו, וכפי העולה מפירוט ההליכים שננטו בתיק-הבקשה לתיקון כתב התביעה הוגשה בשלב דיוני מתקדם. הצדדים הגישו תצהיריהם, מונה מומחה בית משפט, הוגשה חוות דעתו של המומחה, הועברו אל המומחה שאלות הבהרה אשר נענו ואף נקבע מועד לדיון ההוכחות. הדיון בתובענה אשר החל לפני כשנה וחצי עתיד להסתיים בתום חודש זה.

6.2. בכל הקשור להליכים שהיו ידועים טרם הגשת התביעה בוודאי שאין מקום לתקן התביעה. בכל הקשור לאירועים והתפתחויות אשר חלקם התרחשו לאחר הגשת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48437-12-17 שום ואח' נ' שחם

כתב התביעה והיקף התיקון הנדרש צפוי לגרום להכבדה והארכה משמעותית של בירור התביעה. די בטעם זה כשלעצמו כדי לדחות את בקשת התיקון.

6.3. עוד יודגש כי כתב התביעה אינו בגדר כלי קיבול ממנו ניתן לרוקן טענות ישנות ולצקת חדשות מעת לעת. בית המשפט אינו מלווה את בעלי הדין לאורך כל ניהול ההליך, אלא מכריע בהתאם לעילות שהובאו בעת פתיחת ההליך. ככל שלטעמן של התובעות קיימות עילות ורכיבי תביעה חדשים – בפניהן הדרך לנקוט בבקשה לפיצול סעדים, למען הזהירות והגשת תביעה חדשה.

6.4. סיכומו של דבר, הבקשה לתיקון כתב התביעה מהווה למעשה תביעה חדשה המצריכה תשתית עובדתית חדשה לגבי הנסיבות החדשות שנוצרו.

7. ומעבר לכל - אין תועלת מיוחדת בתיקון כתב התביעה. כשהבקשה היא לשינוי מהותי

המביאה לכך שההליך יחזור לנקודת ההתחלה – הרי הנכון הוא להתחיל ההליך מחדש

7.1. אין כל תועלת מיוחדת העולה מתיקון כתב התביעה. עם הגשת כתב תביעה יוגש כתב הגנה מתוקן, יתנהלו הליכים מקדמיים וכל ההליך יתחיל "מחדש" מנקודת ההתחלה.

7.2. אם ממילא ההליך חוזר לנקודת ההתחלה – הרי הדרך הנכונה היא שאכן יתחיל מחדש ולא "יתוקן" תוך שימוש בכלי הקיבול של כתב התביעה הקיים.

7.3. אכן קיימים מקרים בהם ככל שלא יותר תיקון כתב טענות עלול להיגרם נזק בלתי הפיך. כך למשל כאשר עולה בקשה מצד נתבע לתיקון כתב הגנה – הרי ככל שזה לא יתוקן, תיפגע הגנת הנתבע וההליך ימשיך ללא שלנתבע שליטה ואפשרות להציג טענותיו. מנגד – בענייננו לא נפגעים התובעים כלל וכלל. ככל שלטעמם כתב התביעה הקיים דרוש החלפה תיקון הרי פתוחה בפניהם הדרך, כ"בעלי ההליך", להגישו באופן הנכון.

8. השמירה על אינטרס הציבור

8.1. לפני סיום ייאמר כי בעת בחינת הבקשה לתיקון כתב התביעה יש לבחון גם אינטרס הציבור, שמירה על זמנו של הציבור באופן שתביעה אשר הוגשה לא כראוי – תשוב לתחילת התור ולא תעכב מתדיינים אחרים ולחילופין תידון בדרך בה הוגשה.

8.2. לענין זה אפנה אל [ת"א 38158-02-16](#), גובראן נ' אבו חמיד ואח' (כב' השי' א. דראל מיום 29/1/19) שם דחה בית המשפט בקשה בהסכמה לביטול פסק דין שמחק תביעה. באותו הליך נקבע כי "המחיקה אינה פוגעת בזכויותיו של התובע אלא רק מחייבות אותו לנקוט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48437-12-17 שום ואח' נ' שחם

בהליך מחדש ולעמוד שוב בתור התביעות הממתינות". אם כך הדבר ביחס לפסק דין שבקשה בהסכמה לביטולו נדחתה – בוודאי שזה הדין ביחס ל"תיקון" כתב תביעה שמשמעו תחילת ההליך מנקודת ההתחלה.

9. סוף דבר

לאור כל האמור לעיל אין מקום לקבל הבקשה. הבקשה נדחית. הצדדים יוכלו לטעון ביחס להוצאות הבקשה במסגרת סיכומיהם בתובענה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ט, 02 מאי 2019, בהעדר הצדדים.


אביים ברקאי, שופט